



**Prot. R.U. n. 1071 del 14/01/2019**

Procedura aperta in ambito UE per l'affidamento del Servizio di pulizia, gestione isola ecologica e facchinaggio per gli uffici del Consiglio regionale del Lazio ed uffici decentrati ubicati nel Comune di Roma" indetta con determinazione 17 novembre 2016, n. 857.  
CIG. 6875691FB1.

## COMMISSIONE GIUDICATRICE

### VERBALE

relativo alla seduta pubblica tenuta il giorno 10 gennaio 2019.

Il giorno 10 del mese di gennaio 2019, alle ore 11,45 presso la sala Etruschi, nella sede del Consiglio regionale del Lazio in via della Pisana 1301, con riferimento alla procedura concorsuale indicata in oggetto, si è riunita, in seduta pubblica, la commissione di gara, nominata con determinazione n. 296 del 26 aprile 2017, come modificata dalla determinazione n. 370 del 26 maggio 2017, al fine di dare lettura delle risultanze della valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico in RTI "Consorzio stabile Istant service" e "Consorzio stabile Euro global service." nonché procedere all'apertura della busta contenente l'offerta economica presentata dal medesimo operatore economico.

La Commissione è così composta:

Dr. Giovanni Lavitola	Presidente
Ing. Paolo Miceli	Componente
Ing. Augusto Evangelista	Componente

Le funzioni di verbalizzazione sono esercitate dall'Ing. Augusto Evangelista.

Alla seduta sono presenti i sottoelencati rappresentanti degli operatori economici muniti di delega:

- Castrichella Pamela (Consorzio stabile Istant service)
- Franchini Andrea (CNS Consorzio nazionale servizi)

Assiste alla seduta il responsabile unico del procedimento, Sig. Fabio Manto

Il Presidente, espone, preliminarmente, una problematica emersa nella fase successiva alla valutazione dell'offerta tecnica, al momento dell'inserimento del punteggio tecnico dell'operatore economico riammesso in gara, riscontrata nella seduta riservata del 04 gennaio 2019.

In tale seduta, al momento della modifica del foglio di calcolo utilizzato dalla commissione al fine di predisporre la colonna relativa ai voti espressi dai singoli commissari contenente i dati dell'operatore economico in RTI "Consorzio stabile Istant service" e "Consorzio stabile Euro global service.", la commissione medesima ha rilevato la presenza di un mero errore materiale relativo alla formula di calcolo applicata al sub criterio 3.2. Tale circostanza ha determinato "*ab origine*" un errato calcolo del punteggio tecnico relativo al citato sub criterio, con conseguente ripercussione sul punteggio complessivo finale degli operatori in gara, le cui risultanze sono state riportate nel verbale di seduta riservata del 29 marzo 2018 i cui esiti sono stati comunicati al responsabile del procedimento con nota prot. 1190 del 10.04.2018.

Al fine di chiarire ulteriormente nel merito la questione di che trattasi, la commissione ritiene opportuno precisare quanto segue.

Per la determinazione del punteggio riferito al suddetto sub criterio, il foglio di calcolo di cui all'allegato 2 del verbale del 29 marzo 2018, relativamente al primo operatore economico, faceva correttamente riferimento alla corrispondente colonna della media dei voti attribuiti dai singoli commissari (Allegato 1 del medesimo verbale).

Per quanto riguarda, invece, i successivi operatori, il calcolo del relativo punteggio, come rappresentato nella figura a pagina 3, faceva erroneamente riferimento non già alla rispettiva colonna contenente le medie dei punteggi bensì alla colonna immediatamente successiva.

Parametri di aggiudicazione punteggi tecnici			Punteggio massimo	Operatore 1				Operatore 2				Operatore 3			
Criterio	Sub Cr.	descrizione		C1	C2	C3	MED	C1	C2	C3	MED	C1	C2	C3	MED
3 - ATTREZZATURE E PRODOTTI	3.1	TIPOLOGIA E NUMERO DI ATTREZZATURE IN AGGIUNTA ALLE NORMALI ATTREZZATURE DI BASSO "PROFILO TECNICO"													
	3.2	METODOLOGIA DI IMPIEGO DELLE ATTREZZATURE E RELATIVI BENEFICI	2	a	b	c	x	d	e	f	Y	g	h	i	Z
	3.3	NUMERO E TIPOLOGIA DI PRODOTTI CON MARCHIO "ECOLABEL"													
	3.4	SOLUZIONI E METODOLOGIA PER IL RISPARMIO ENERGETICO													
4 - SICUREZZA E TIPO DI MACCHINE	4.1	TIPOLOGIA DI MACCHINE UTILIZZATE													
	4.2	UTILIZZO DI MACCHINARI "ENERGY STAR"													
	4.3	SOLUZIONI E PROCEDURE PER LA GESTIONE DEGLI ASPETTI INERENTI LA SICUREZZA E LA SALUTE DELLE PERSONE SUI LUOGHI DI LAVORO													

Parametri di aggiudicazione punteggi tecnici			Punteggio massimo	Operatore 1			Operatore 2			Operatore 3		
Criterio	Sub Cr.	descrizione		punti	punti	punti	punti	punti	punti	punti	punti	punti
	....	.....		....	....	....						
3 - ATTREZZATURE E PRODOTTI	3.1	TIPOLOGIA E NUMERO DI ATTREZZATURE IN AGGIUNTA ALLE NORMALI ATTREZZATURE DI BASSO "PROFILO TECNICO"	4,00									
	3.2	METODOLOGIA DI IMPIEGO DELLE ATTREZZATURE E RELATIVI BENEFICI	2,00	P1	P2	P3						
	3.3	NUMERO E TIPOLOGIA DI PRODOTTI CON MARCHIO "ECOLABEL"	2,00									
	3.4	SOLUZIONI E METODOLOGIA PER IL RISPARMIO ENERGETICO	3,00									
		<b>Totale punteggio CRITERIO 3</b>	<b>11,00</b>									
4 - SICUREZZA E TIPO DI MACCHINE	4.1	TIPOLOGIA DI MACCHINE UTILIZZATE	3,00									
	4.2	UTILIZZO DI MACCHINARI "ENERGY STAR"	2,00									
	4.3	SOLUZIONI E PROCEDURE PER LA GESTIONE DEGLI ASPETTI INERENTI LA SICUREZZA E LA SALUTE DELLE PERSONE SUI LUOGHI DI LAVORO	4,00									
		<b>Totale punteggio CRITERIO 4</b>	<b>9,00</b>									
<b>Totale punteggio tecnico</b>												

Dove C1 C2 e C3 sono i voti dei singoli commissari e MED è la media dei voti.

Il valore di P1 fa correttamente riferimento a "X"

Il valore di P2 avrebbe dovuto far riferimento non già a "d" ma a "Y"

Il valore di P3 avrebbe dovuto far riferimento non già a "e" ma a "Z"

Il presidente ribadisce come tale circostanza abbia determinato, esclusivamente per il sub criterio 3.2., un errore nel calcolo dei punteggi tecnici degli operatori economici successivi al primo e pertanto nel punteggio finale, di conseguenza la commissione, nella seduta riservata del 04 gennaio 2019, ha operato le necessarie modifiche al citato foglio di calcolo e proceduto a riformulare la tabella nella quale sono stati riportati, per ogni operatore economico, i punteggi relativi a ciascun criterio e sub criterio nonché il punteggio tecnico complessivo (Allegato 1 del presente verbale).

Il Presidente, ciò premesso, procede quindi alla lettura dei punteggi attribuiti dalla commissione agli operatori economici partecipanti all'esito della valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico in RTI "Consorzio stabile Istant service" e "Consorzio stabile Euro global service.". La tabella di cui al citato allegato 1 viene proiettata in sala al fine di offrire ai rappresentanti degli operatori economici presenti un quadro sinottico completo delle risultanze dell'attività valutativa operata dalla commissione.

Successivamente il Presidente, verificatane l'integrità, procede all'apertura della busta contenente l'offerta economica presentata dall'operatore economico in RTI "Consorzio stabile Istant service" e "Consorzio stabile Euro global service." All'interno della medesima è presente il modulo contenente l'offerta economica correttamente compilato secondo lo schema predisposto dalla stazione appaltante.

Il suddetto operatore dichiara:

- a) prezzo totale offerto per tutta la durata del periodo contrattuale: **euro 3.904.516,26;**
- b) ribasso percentuale offerto: **97,40** per cento
- c) stima dei costi relativi alla salute e sicurezza di cui all'art. 95, comma 10 del d.lgs. 50/2016: **euro 27.450,00.**

La commissione, anche con riferimento a tale offerta, così come accaduto per taluni operatori nella seduta pubblica del 20 aprile 2018, rileva un'incongruenza tra prezzo offerto e percentuale di ribasso dichiarata in quanto, anche il suddetto operatore, ha erroneamente calcolato il ribasso percentuale prendendo a riferimento l'importo a base d'asta comprensivo della somma di euro 12.500 non soggetta a ribasso in quanto relativa ad oneri connessi a rischi da interferenza. Sullo specifico punto, la commissione, alle ore 11,55 decide una breve sospensione dei lavori per effettuare alcuni approfondimenti interpretativi.

Alle ore 12,10 il Presidente comunica che sul punto la commissione adotterà ovviamente i medesimi criteri di valutazione espressi nella seduta del 20 aprile 2018 e di seguito integralmente riportati: *“La commissione...nel prendere atto di una parziale ambiguità contenuta negli atti di gara con riferimento alla presenza di oneri per la sicurezza derivanti da rischi interferenziali, e pertanto non soggetti a ribasso, nel rispetto dei consolidati principi di “par condicio” e “favor participationis”, ritiene di dover adottare un criterio uniforme di valutazione relativamente alle offerte che dovessero presentare analoghe incongruenze o ambiguità suscettibili di essere interpretate attraverso la ricerca della effettiva volontà del dichiarante anche con la conseguenza che tale attività interpretativa possa consistere nella individuazione e nella rettifica di eventuali errori di scritturazione e di calcolo, a condizione, s’intende, che alla rettifica si possa pervenire con ragionevole certezza, e, comunque, senza attingere a fonti di conoscenza estranee all’offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell’offerente.”.*

Nel caso specifico, pertanto, assumendo come dato incontrovertibile l’elemento “prezzo offerto”, è possibile calcolare che la percentuale di ribasso correttamente applicata all’importo soggetto a ribasso (spese generali e utile d’impresa) sia pari al **96,24** per cento. A conclusione dei lavori il Presidente dispone la proiezione della tabella contenente i punteggi complessivi finali ottenuti da ciascun concorrente dandone pubblica lettura (Allegato 2 al presente verbale).

All’esito di tali operazioni il Presidente dichiara che il concorrente risultato primo in graduatoria è il **CNS - Consorzio nazionale servizi soc. coop.** che ha ottenuto il punteggio complessivo di **83,03**. Nei confronti di tale operatore economico, pertanto, la commissione formula al RUP la proposta di aggiudicazione.

Alle ore 12,30 il Presidente dichiara conclusa la seduta e affida al RUP la custodia dei plichi. Il presente verbale, composto di n. 5 pagine e 2 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto dai componenti la commissione.

*Roma, 14 gennaio 2019*

F.to Dr. Giovanni Lavitola	Presidente
F.to Ing. Paolo Miceli	Componente
F.to Ing. Augusto Evangelista	Componente